

EL DISCURSO ULTRANACIONALISTA Y LA VIOLENCIA CONTRA LOS INMIGRANTES POBRES¹

María Laura Pardo

Universidad de Buenos Aires; CONICET, Argentina

Introducción

La ultraderecha tiene un crecimiento sostenido en los últimos años en gran parte del mundo. Basta ver los resultados de las últimas elecciones en Alemania, donde Ángela Merkel fue sorprendida por la llegada al Parlamento de esa fracción. Una de las principales causas de este crecimiento es la gran oposición que existe hacia los movimientos inmigratorios que producen las llamadas guerras étnicas y las religiosas. Dichos movimientos exacerbaban los nacionalismos. Es el resultado esperable de todo proceso globalizador, surgen como una forma de tensión y contraste frente a la hegemonía que propone la globalización. No es casual, entonces, que Inglaterra se haya separado de la Unión Europea, ni que Catalunya insista con hacerlo respecto de España, ni que el partido Alternativa por Alemania (AfD) surja, en gran parte, como un voto anti Merkel por su política demasiado contemplativa hacia los refugiados.

América Latina no ha estado exenta de estos movimientos ultranacionalistas. En nuestro país, los grupos de extrema derecha tuvieron su auge durante la última dictadura militar. Estos muestran un crecimiento durante los últimos años. En el año 2009, el Partido Nacionalista de los Trabajadores, luego Partido Nuevo Triunfo, que lideraba Alejandro Biondini, fue proscrito definitivamente en 2009 por la Corte Suprema de Justicia por considerar tanto sus ideas como su simbología de carácter nazi antisemita. Sin embargo, en el año 2014, al conseguir 4000 afiliados, el partido *Bandera Vecinal* (de aquí en más BV), bajo el mismo liderazgo de Biondini, fue reconocido como tal por el juez Lijo². En las últimas

¹ Agradezco muy especialmente los comentarios de la Dra. Valentina Noblia sobre este trabajo.

² Abogado y juez federal de la Nación.

elecciones PASO, 2017, este partido alcanzó 28.448 de votantes. En la actualidad, tanto Biondini, como su partido, sostienen no ser neonazis, y no ser de ultraderecha, a pesar de que sus dichos en el pasado lo contrarrestan.

En el año 2013, dentro de la disciplina de Historia se realizó un estudio de los usos y de las apropiaciones que de Internet hicieron movimientos de extrema-derecha neonazis en Brasil y en Argentina. Costa Santana (2013) analiza los principales aspectos de los sitios Valhalla88 (de Brasil) y Ciudad Libre Opinión (de Argentina) que surgen precisamente después de 1945, o sea que se ubican en la segunda etapa de globalización, de filosofía posmoderna (Hirst & Thompson, 1996). El portal Ciudad Libre Opinión (de aquí en más CLO) se inauguró oficialmente en 1999, tratando de hacer un discurso democrático, basado en la defensa de la libertad de expresión. Mediante esta web, Biondini brindó espacio a diferentes bases digitales de sitios neonazis de América Latina, Estados Unidos y Europa, sobre los principios éticos de Dios, Patria, Justicia Social, Familia y Libre Expresión. Configuró su web como un gran anfitrión virtual al servicio del neonazismo. Otros partidos o simpatizantes neonazis podían tener sus propias webs en la del CLO. A través de los servicios disponibles en el CLO, sus nombres, sus miembros y simpatizantes podían postear mensajes incitando al antisemitismo, a la xenofobia, y a la violencia. CLO llegó a contar con 407 juegos online (lo que atraía a los cibernautas), también contaba con una radio online llamada Alerta Nacional que contaba con la agencia de noticias RedKalki, en la que Biondini criticaba al Kirchnerismo³ y hacia apología del nazismo.

A pesar de su supuesta democratización a partir del 2006, el discurso de Biondini, deja ver bastante claramente su posición ideológica a partir de su web, sus tweets, y sus participaciones televisivas. Una de las ideas que permiten esta observación, es su pensamiento acerca de la inmigración. El discurso de Biondini se encuadra en lo que actualmente se denomina “nuevo racismo”, porque, entre otros recursos, pero especialmente, utiliza estrategias de negación y simulación del prejuicio, a la vez que ese discurso se organiza estratégicamente para negarlo (Van

³ Kirchnerismo: refiere al partido Frente para la Victoria que llevaron a la presidencia de la Nación a Néstor Kirchner y a su esposa Cristina Fernández de Kirchner por 12 años (2003-2015)

Dijk, 1992; Augoustinos & Every, 2010). También este renacimiento de la derecha radicalizada es nominado la tercera vía neo-fascista entre el neoliberalismo y el comunismo (Bastow, 2010). El nuevo racismo quiere ser democrático y respetable, por eso niega el racismo. En el nuevo racismo, las minorías no son biológicamente inferiores sino diferentes. Tienen una cultura diferente, y “muchas deficiencias” “tales como familias monoparentales, consumo de drogas, carencia de valores de éxito y dependencia de la asistencia social y la acción afirmativa: patologías que deben ser corregidas... (Van Dijk, 2005, p. 34).

Inmigración y racismo

La actitud anti inmigratoria es un modo más en el que se representa el racismo. Es un fenómeno de larga data exacerbado por la época. En la actualidad, en Europa, gran parte de los refugiados provienen de algunos países de África (Hanson-Easey & Augoustinos, 2010) y otros pocos de Asia. Durante el año 2015, varios países europeos, a través de sus ministros del interior, se comprometieron a refugiar a 120.000 personas. Hasta hoy, solo 40.000 refugiados han podido ingresar a Europa de manera legal, incumpliendo el llamado hoy “pacto de la vergüenza”. En 2012, la UE recibió el premio Nobel de la Paz por su contribución al avance de la paz, la reconciliación, la democracia y los derechos humanos en ese continente, reconocimiento no solo contradictorio sino por demás irónico.

En los países latinoamericanos, también existe una actitud anti-inmigratoria y racista y, en muchas ocasiones, mezclada también con el clasismo. En la Argentina, existen diferentes manifestaciones como las nombradas. Tanto con la llamada inmigración interna, personas que vienen de las provincias a la capital, como de la externa, proveniente de países limítrofes: bolivianos y paraguayos, especialmente, aunque en los últimos años hay una gran inmigración de países como Colombia, Haití, y Jamaica.

Mucho se ha escrito desde el Análisis Crítico del Discurso en Europa sobre el racismo (van Dijk, 1995; 1997; 1998; 2003a; 2003b; 2007; 2010a; 2010b; Haskell, 2009; Agustinos & Every, 2010; Riggs & Due, 2010; Goodman & Burke, 2010), la xenofobia y la ultraderecha, sobre

este último tema, especialmente en los últimos años. Un texto particularmente interesante es el de Charaudeau (2009, 265) que, si bien trata acerca de los populismos, se refiere al caso de la ultraderecha en Francia donde sostiene que los populismos buscan un enemigo externo, que en el caso de ese país “desde hace algunas décadas, es la inmigración...”. Sin embargo, en América Latina, el tema no ha sido trabajado desde esta disciplina. Desde el Análisis del Discurso, el trabajo sobre las llamadas memorias discursivas, especialmente, refieren a algunos lineamientos de ultraderecha durante la dictadura militar (Vitale, 2009). Desde el Análisis Crítico del Discurso encontramos el libro de Van Dijk (2007) sobre racismo en España y América Latina.

Estrategias y argumentación

Para este trabajo me baso en algunas de las estrategias y argumentos relevados en Pardo, 2001, sobre la argumentación y la persuasión en los que estas me permiten distinguir, según sean los argumentos, en qué estadio se encuentra un grupo político o ideológico respecto de su formación como tal. La investigación del 2001 versaba también sobre la persuasión lingüística y la globalización en la Argentina. A partir de diferentes casos daba cuenta de cómo en la globalización conviven diferentes grupos políticos/ideológicos que se encuentran en distintos estadios de formación. Uno de ellos es el de *Crisis de Identidad*. En el plano de la argumentación, estos grupos buscan alcanzar una diferenciación respecto del resto de los grupos, mediante el uso de una oposición discursiva: un “ellos”, frente al grupo “nosotros”, estrategia señalada por varios autores como van Dijk, 2005. Esto provoca una exclusión discursiva de ese grupo “ellos”. El caso bajo análisis parece ajustarse a este tipo de grupos “nosotros”, que aún se encuentra en un momento de inestabilidad, de creación de una identidad propia como grupo.

Las estrategias y clases de argumentos a los que me refería anteriormente son:

- *Estrategias de construcción*: son aquellas que aluden a los valores de un grupo (nosotros) mostrando los beneficios de dichos valores.

- *Estrategias de justificación*: son aquellas que, como su nombre lo indica, justifican los valores defendidos por el grupo (nosotros).

También teníamos *estrategias de transformación* que son aquellas que permiten que el grupo pueda ir cambiando algunos valores o conceptos de su ideología y las *de perpetuación* que son las que permiten que el grupo se establezca e intente mantener sus valores ideológicos a lo largo del tiempo, apunta a la manifestación y propaganda de sus valores. El grupo que analizamos no posee ninguna de estas dos estrategias.

Estas estrategias se desarrollan mediante diferentes argumentos:

- *Maniqueos*: son aquellos que crean una oposición extrema entre el grupo nosotros vs el grupo ellos.
- *Defensa*: son aquellos que intentan resguardar, proteger, los valores del grupo nosotros.
- *Autoridad*: son aquellos que pretenden proveer un marco de validez acerca de lo que se afirma.
- *Autoritarios o de amenazas*: son aquellos que pretenden generar temor en el grupo “ellos”, contienen verbos de mandato o deónticos y formas de amedrentamiento a los otros.
- *Ad hominem*: un argumento es tomado como falso sobre la base de la descalificación de su emisor.

Para esta investigación en particular, trabajo, además, con el Método Sincrónico-Diacrónico de Análisis Lingüístico de Textos (MSDALT, de aquí en más), que funciona como una teoría de rango medio, que permite analizar los textos a partir de categorías gramaticalizadas y semántico-discursivas (representaciones socio-discursivas), mostrando sus propiedades y su construcción a partir de estrategias y recursos lingüísticos en la sincronía de la emisión y en la diacronía del texto.

A su vez, esto facilita dar cuenta de la argumentación y de los paradigmas argumentativos que quedan a la vista a partir del MSDALT. Los paradigmas argumentativos revelan las posiciones del hablante, así como de quienes los apoyan o no. El apoyo o no de los actores que dialogan con él interna o externamente apoyando dichos deseos o refutándolos.

A continuación, realizaremos el análisis lingüístico de los diferentes ejemplos: el primero es un análisis de una sección de la entrevista que

le hiciera Rolando Graña a Alejandro Biondini en su programa Tercera posición, en la que Biondini se pronuncia sobre la inmigración. El segundo es la presentación que se hace de la misma entrevista, pero en la web de Bandera Vacinal. Los dos últimos ejemplos son tweets de Bandera Vecinal sobre la inmigración.

El análisis lingüístico

El 2 de noviembre de 2016, por la noche, Alejandro Biondini fue invitado al programa de televisión “Tercera Posición” conducido por el periodista Rolando Graña. Este lo convocó a una mesa redonda para debatir el tema de la inmigración en la Argentina, a continuación, el diálogo.

Ejemplo 1:

P: – Bueno, era de extracción neonazi

AB: – Bueno, el punto que mencionaba digamos la línea Zafaroni era un punto que decía que tal como lo había señalado el general Perón, así como un argentino tenía que producir por lo menos lo que consumía, nosotros entendíamos que esa obligación era doblemente importante para un extranjero porque de última es un invitado y nosotros somos los anfitriones en nuestro país. Bueno, eso fue considerado durante años como una especie de violación de la ley antidiscriminatoria así que un poco comentaba risueñamente, que la verdad ya que frente a todas estas cuestiones que se están diciendo⁴ parezco un político moderado pese a la fama o de la mala fama que me han creado. Lo que yo considero es que todo país serio, todo país civilizado tiene que saber que quien entra y quién sale. Y si hay una ley migratoria, inmigratoria, hay que aplicarla. Evidentemente, los extranjeros no son culpables de todas las cosas que se le asignan, puede ser culpables de algunas cosas y de otras cosas somos culpables los argentinos, pero acá no se aplica la ley. La frontera es un colador y es cierto que a los problemas naturales que tiene la Argentina se le vienen a sumar los problemas que nos trae un sector de la inmigración que es sana, que es trabajadora pero también nos llegan los narcos, los tratantes de personas, los delincuentes de toda laya.

⁴ Aquí AB alude a que su partido y él siempre han sido tasados de ultraderechistas, neonazis, racistas, es decir, no moderados sino extremos.

El conductor del programa (P) le recuerda a AB que su anterior partido era neonazi, cosa que AB no niega. Sin embargo, todo su posicionamiento en el programa tenderá a mostrarse como alguien democrático, respetuoso, siempre calmo, sin el uso de malas palabras. Apela, precisamente, a lo que antes definíamos como “nuevo racismo”. AB refiere, en otro momento del programa (que aquí no podemos incluir por razones de espacio), **un argumento de defensa** que le permite alejar a su partido del mote de “neonazismo” a partir de **un argumento de autoridad**: “*su línea de pensamiento sigue los cánones de San Martín, Rosas y Perón*”⁵. La mención a Zafaroni (un ex juez de la Corte Suprema de la Nación Argentina, conocido por su posicionamiento de izquierda), alude a la confrontación que este le hacía a su partido en relación con el punto de la inmigración, quien queda descalificado por **un argumento ad hominem**. Como modo de contradecir esto, AB utiliza **un argumento de autoridad** citando a Perón, para justificar su propio parecer. El argumento atribuido a Perón sostiene que todo argentino debe poder autoabastecerse. A continuación, la utilización del “*nosotros*” comienza como **un argumento de defensa y a la vez una estrategia de construcción acerca de cómo debemos ser los argentinos ante** aquel ataque de Zafaroni y justificado por el de autoridad: “*entendíamos que esa obligación era doblemente importante para un extranjero*” y **justifica** “*porque de última es un invitado y nosotros somos los anfitriones en nuestro país*”. La justificación queda algo desdibujada ya que, en general, los anfitriones reciben sin pedir nada a sus invitados, precisamente porque son invitados (obsérvese que esta frase está en foco⁶). Aquí la connotación de “*invitado*” toma el matiz de alguien que no es de la casa, léase: el grupo “ellos”. Un invitado es, al fin y al cabo, también, alguien que no es de la casa, que tiene obligaciones, no solo beneficios, como manejarse con educación, respetar la casa del anfitrión y ser consciente de que su lugar nunca es el de “dueño”, por lo que no puede “invitar” a nadie (no puede traer, por ejemplo, a su familia sin permiso), ni puede “usar” las cosas

⁵ San Martín es el héroe nacional de Argentina, Rosas fue un caudillo, querido por algunos, pero no por otros grupos del país y Perón es el creador del movimiento más grande de Argentina: el peronismo.

⁶ En términos de Jerarquización de la información, la zona focal en el español, coincide con la parte final de la emisión.

de la casa. Los supuestos implícitos de esta metáfora, van más allá de lo que esta aparenta decir.

En la siguiente emisión, AB reconoce que este argumento fue “*considerado*” y aquí viene una importante mitigación “*como una especie*”, intentando negar desde este recurso el hecho de que esto constituye una “*violación de la ley antidiscriminatoria*”. Luego continua con una ironía “*así que un poco comentaba risueñamente, que la verdad ya que frente a todas estas cuestiones que se están diciendo parezco un político moderado pese a la fama o de la mala fama que me han creado*”. Aquí hay un ‘posicionamiento propio del nuevo racismo: él es un moderado. Este **argumento de defensa** alude directamente a reconocer las voces de esos otros que afirman que es una persona de extrema derecha (neonazi), pero que en realidad “*parece*” (aunque no lo sea) moderado.

Luego afirma en primera persona y de modo axiomático, mediante una generalización o argumento de generalización que, *en todo país serio, todo país civilizado*”, lo cual implica que él sabe que en la audiencia nadie podrá negarse a lo que se predique de ese tipo de país, y, por lo tanto, se verá obligado a aceptar que, si esto es así, hay “*que saber que quien entra y quién sale*”, lo que también está en foco. Coloca así a la audiencia de su lado, incluyéndolos en esa oposición: nosotros, los argentinos vs ellos, los extranjeros.

Después argumenta de modo reforzado, mediante el adverbio “*evidentemente*”, que “*los extranjeros no son culpables de todas las cosas que se le asignan, puede ser culpables de algunas cosas y de otras cosas somos culpables los argentinos*”, a esta altura ya sabemos que algo de esta afirmación será refutado por la presencia del “*pero*” y después de este aparecerá el **argumento de defensa** en posición focal de lo que realmente quiere sostener “*pero acá no se aplica la ley*”.

Finalmente, aparece la tesis y la metáfora: “*La frontera es un colador*”. Es, además, un argumento que no puede ser demostrado fehacientemente y justifica: “*es cierto que a los problemas naturales que tiene la Argentina se le vienen a sumar los problemas que nos trae un sector de la inmigración*”, como sabe que lo que está diciendo es controvertido, vuelve a argumentar tratando de salvar su imagen: “*que es sana, que es trabajadora*” para luego refutarla a partir del “*pero*” y de modo que quede en foco, otra justificación (**argumento maniqueo**) de que la fron-

tera es un colador y que los inmigrantes representan un peligro “*también nos llegan los narcos, los tratantes de personas, los delincuentes de toda laya.*” La metáfora del “colador” implica de por sí un posicionamiento ideológico. Ante la idea de la Patria Grande como sinónimo de América Latina, y de la hermandad de los pueblos latinos, lo que implica la libertad de tránsito para todos los que viven aquí, otra se le enfrenta que es la de que cada nación debe defender sus fronteras de aquellos que no pertenecen a ella. La idea de frontera, propia de la modernidad, de los estados-nación y de modo exagerado presente en los nacionalismos predispone a una metáfora de este tipo. La frontera es una suerte de valla que nos separa y nos cuida dentro de la “propiedad privada” en que se convierte la nación. Correlacionándola con la metáfora anterior, si no estás invitado a mi casa, mi propiedad, podrías “colarte” e invadirme. En las fronteras, se “cuelan” los malos, es decir los no invitados.

Mediante estos argumentos se construyen estrategias de construcción de los “valores” para el grupo nosotros (BV), controlar las fronteras, controlar a los extranjeros inmigrantes, las estrategias de justificación sirven para dar sustento a dichos valores de modo que las estrategias de construcción tengan lugar mediante argumentos de defensa, que traen nuevamente al discurso un refuerzo de las ideas en juego. Este grupo nacionalista y racista se encuentra en una etapa de construcción de su identidad que hace uso de argumentos autoritarios y de autoridad para mantenerse como tal.

Aplicación del MSDALT (ver página siguiente).

En cuanto al MSDALT, encontramos las siguientes categorías gramaticalizadas: Conector, Hablante-Protagonista, Verbo1; Verbo2; Verbo3. Respecto de las semántico-discursivas, que son las que nos interesan, ya que reflejan las representaciones socio-discursivas que construye el hablante en este texto, ellas son: *Leyes, Lo que se dice, Los argentinos, Obligación y Extranjeros*. Los paradigmas argumentativos confrontan a dos Actores: *Los argentinos vs Los Extranjeros*. Si observamos estas categorías en su diacronía, vemos como sobre los argentinos y la Argentina, AB se refiere positivamente, aunque de modo no exacerbado, sobre los extranjeros se posiciona fuertemente en contra: son culpables, es un colador, los narcos, los tratantes de personas, los delincuentes de toda laya, en posición focal. Así, realiza una cadena de argu-

CONECTOR	LEYES	LO QUE SE DICE	LOS ARGENTINOS	V2	OBIGACION	HAB	V1	EXTRANJEROS	V3
I (bueno)	el punto que mencionaba que tal como lo había mencionado el General Perón	digamos la línea Zafaroni	así como un argentino	tenía que producir que esa obligación debiera ser importante porque de última	por lo menos lo que consumía nosotros debe ser importante porque de última	nosotros	entendíamos	para un extranjero un invitado	es
Y			[los antirritmos.]		eso	nosotros	somos		
¿(bueno)	fue considerado durante años como una especie de exaltación de la ley antidiscriminatoria así que la verdad	frente					comentaba un poco risueñamente que		
ya que	a todas estas cues- tiones que se están diciendo						parece un político moderado		
	pose a la fama o de la mala fama	que me han creado.]	es que todo país serio todo país civilizado	tiene que saber		YO	considero	quién quién	entra sale]
Y				hay que aplicarla]					
[A Y	si hay una ley migratoria, inmigratoria							los extranjeros culpables se	no son
¿(bueno)- terrible					de todas las cosas que		te asignan pueden ser	culpables	
			culpables, los argentinos ACA		Y de otras cosas		somos		
PERO	no se cumple la ley.]							La frontera es un co- lador	
								los problemas de la inmigración que sana que trabajadora que	viene a sumar
PERO			Y es cierto que a los pro- blemas naturales de la Argentina, se le					los narcos, los trata- tes de personas, los delincuentes de toda leya]	es
también						nos			llegan

mentos que parecen favorecer a los inmigrantes que inmediatamente es refutado, posicionándose así en el nuevo racismo.

En lo que refiere a los paradigmas argumentativos, estos muestran claramente la oposición: los argentinos (en amarillo) vs los extranjeros (en verde), en dos columnas que son categorías semántico-discursivas y que pueden seguirse sincrónica y diacrónicamente a lo largo del texto. Mientras en la categoría “los argentinos” quedan en foco (e1) los términos: “los anfitriones”, en referencia a nuestra posición frente a los extranjeros, en la categoría “los extranjeros” queda en posición focal (e5) el hecho de que son “delincuentes de toda laya”. Por otro lado, realiza una cadena de argumentos que parecen favorecer a los inmigrantes que inmediatamente es refutado, posicionándose así en el nuevo racismo. Queda así en evidencia la oposición “nosotros-ellos” así como los “argentinos” que somos “los anfitriones” y los “extranjeros”, “los delincuentes”. Sin embargo, la oposición parece sutil, ya que AB apela a una serie de argumentos políticamente correctos, como vimos en el análisis, de modo de no dejar pie para acusaciones que lo tasan fácilmente como racista.

A continuación, en el ejemplo 2, observamos cómo BV presenta otra sección de la entrevista que presentamos en el ejemplo 1.

Ejemplo 2:

A la misma fue invitado el Presidente de Bandera Vecinal, Alejandro Biondini (Kalki), quien sostuvo con meridiana claridad, fundamentos y firmeza la posición del Nacionalismo sobre esta cuestión clave.

La reacción casi infantil y provocadora del dirigente y diputado del Partido Obrero Marcelo Ramal dejó en evidencia la intolerancia y la falta de argumentos de la ultraizquierda trotskista para sostener un debate serio con el Patriotismo. Literalmente, Biondini pulverizó todos y cada uno de los ataques y chicanas del representante extremista, lo cual entendemos fue un mensaje muy contundente hacia toda la sociedad sobre quién es quién en nuestro país.

En esta presentación, queda muy en evidencia la confrontación entre el partido de ultraderecha (BV) y el partido de izquierda Partido Obrero (PO, de aquí en más). La oposición mediante adjetivos que BV crea tiene un tono de pelea o enfrentamiento cuasi infantil: por un lado, “meridiana claridad”, “fundamentos”, “firmeza”, “pulverizó”, “todos y cada uno”, “mensaje muy contundente”, frente a los que le adjudica al PO: “casi infantil”, “intolerancia”, “falta de argumentos”, “ultraizquierda trotskista”,

“ataques”, “chicanas”, “extremista”. En estos dichos se muestran claramente ambos paradigmas argumentativos. Se presentan argumentos maniqueos y de defensa, las estrategias son de construcción de los valores del grupo.

Aplicación del MSDALT:

OP	V2	H-P: BV	V1	MODO ARGUMENTAL	Actor: 2: PO	DEBATE	SOCIEDAD
[A la misma	fue invitado	el Presidente de Bandera veinal Alejandro Biondini (Kallu) quien	sostuvo	con meridiana claridad, fundamentos y firmeza		sobre esta cuestión clave.]	
[literalmen		el Perfeccionismo]	dejo	[La reacción casi infantil y provocadora en evidencia la intolerancia y la falta de	del dirigente y diputado del PO Marcelo Ramal	un debate serio con	
sobre		Biondini del representante extremista quien	para sostener	todos y cada uno de los ataques y chicanas del lo cual entendemos fue	de la ultrazquierda troskista	un mensaje muy contundente	hacia toda la sociedad en nuestro país.]
		es	pulverizó				

El MSDALT nos muestra las representaciones socio-discursivas que están en juego en este texto: por un lado, el Hablante-Protagonista que se hace cargo de los argumentos del texto, en este caso, Bandera Vecinal, lo acompaña el V1 con sus acciones, el Operador Pragmático, Debate y Sociedad (todos en color amarillo) y, por otro, Actor 2 representado por el PO, a su vez la categoría Modo argumental se divide en amarillo o verde según refiera al paradigma argumentativo favorable a BV (amarillo) o al PO (verde). De este modo, el MSDALT es capaz también de hacer visible estas oposiciones paradigmáticas argumentales.

A continuación, y sin pretender hacer un análisis sobre las redes sociales en sí, sino sobre el que es nuestro objeto de estudio, analizamos el texto de la plataforma web de BV sobre inmigración, que presenta otro género discursivo, pero la misma temática.

Análisis lingüístico de un ejemplo de la web de BV

Ejemplo 3:

ARGENTINA PARA LOS ARGENTINOS: Propugnamos una reforma legal que permita la **inmediata expulsión de los inmigrantes** que residan ilegalmente en el país, así como de aquellos que cometan delitos contra nuestra comunidad, tales como narcotráfico, robos, usurpación de terrenos o viviendas, competencia comercial desleal contra los capitales argentinos o instalación de talleres clandestinos. También proponemos la revocación de la residencia de los inmigrantes que no acrediten tener ingresos genuinos ni paguen impuestos. Asimismo, propugnamos la Ley de Prioridad Nacional, que exija que mientras existan argentinos desocupados, es deber de toda empresa pública o privada contratar prioritariamente a ciudadanos argentinos y no a residentes extranjeros. Finalmente, exigimos que cualquier ciudadano extranjero deba tener al menos 20 años de residencia en el país para poder acceder al cobro de subsidios o pensiones estatales. La defensa de nuestros Derechos como Nacionales es genuina e ineludible.

El encabezado ya lo dice todo, mediante un argumento cuasi tautológico y dogmático: “*Argentina para los argentinos*”. Esto deja en evidencia el propósito final de este punto, la priorización de los argentinos

frente a cualquier extranjero. Dado que este fragmento es parte de su propuesta para la campaña 2017, está escrito en primera persona del plural, como representante de un equipo. El pedido es acerca de una reforma legal que permita la expulsión de los inmigrantes no solo los que cometan delitos, sino que incluye las situaciones de vulnerabilidad en la que muchos inmigrantes se encuentran a la hora de llegar al país. Este **argumento maniqueo**, enfrenta al grupo “nosotros” (BV) y al grupo “ellos” (los inmigrantes) desde el comienzo del fragmento. Los verbos “*proponemos, propugnamos, exigimos, debe*”, van en un crescendo y están incluidos en **argumentos autoritarios**. Se trata de una propuesta que va desde **argumentos de defensa** de los valores de BV hasta los **maniqueos** y **autoritarios** que abren nuevamente una confrontación muy fuerte entre el grupo “nosotros” y el “ellos”.

Aplicación del MSDALTn (ver página siguiente).

La aplicación del MSDALT nos permite observar dos paradigmas argumentativos que tienen como ejes a la *Argentina* y *Los argentinos* (en amarillo) y que se contraponen a otro paradigma argumentativo (en verde), que se realiza mediante las categorías: *Objetivos reforma, Inmigración, V4* y *Cumplimientos*. Los argumentos pro-Argentina-argentinos muestran la defensa de los derechos laborales de los que nacieron en el país frente a los extranjeros ilegales, así como la exigencia tajante de que los inmigrantes paguen iguales impuestos y deban haber vivido al menos 20 años en el país para cobrar pensiones o subsidios. Mientras que el resto de los argumentos apunta en contra de los inmigrantes, por un lado, delincuentes e ilegales y, por otro, a aquellos que no cumplen determinados requisitos, de allí el nombre del paradigma. De este modo, el texto va de un paradigma a otro, reflejando los “deseos o intenciones” de AB, y las voces internas con las que dialoga y, a la vez, responde, anticipándose así a posibles críticas a su pedido de reforma.

Argentina	Los argentinos para los argentinos:	V1	Reformas	V3	Objetivos reformas	Inmigración	V4	Cumplimientos
1[Argentina en el país contra nuestra comunidad,	Propugnamos	una reforma legal ilegalmente	que permita	la inmediata expulsión	de los inmigrantes como de aquellos	que residen que cometan	delitos tales como el narcotráfico robos usurpación de terrenos o viviendas, competencia comercial ilegal, o instalación de talleres clandestinos.]	
	2[También proponemos			la revocación de la residencia	de los inmigrantes	que no acrediten tener	ingresos genuinos ni pagan impuestos]	
de toda empresa pública o privada a ciudadanos argentinos	3[Asimismo, propugnamos	La Ley de Prioridad Nacional	que exija			es deber		
en el país	4[Finalmente, exigimos que		contratar prioritariamente		y no a residentes extranjeros]	deba tener para poder acceder	al menos 20 años de residencia al cobro de subsidios o pensiones estatales]	
	5[La defensa de nuestros derechos							

Análisis lingüístico de dos tweets de BV:

Ejemplo 4:

Bandera Vecinal retwitteó



Alejandro Biondini @BiondiniAR 3 sept.

Es urgente Gesto Soberano: Desalojar “tierra sagrada” de los maputruchos, izar Azul y Blanca y ponerla bajo control del Ejército Argentino.

En este tweet se observa la llamada urgente a lo que ellos denominan “un Gesto Soberano”. No es aleatoria la elección de esos ítems y la cercanía de los lexemas “Ejército argentino”. “Soberanía”, “ejército”, “azul y blanca”, aluden a los símbolos del nacionalismo y al rol de las Fuerzas al mando de la seguridad nacional. Esto, desde la última dictadura, ha perdido valor, y hoy las Fuerzas solo tienen un rol en tareas humanitarias, especialmente, en el exterior. Por lo que este llamado, denota, también un reclamo, propio de los militares, acerca de volver a tener el control de la seguridad interna. Hacer valer la soberanía sobre la denominada “tierra sagrada” para los mapuches, es una forma de intervención usada por AB para ingresar la solicitud de un rol activo de las Fuerzas. Suena irónica esa apreciación y es más que un argumento, un mandato: “Desalojar tierra sagrada”. Ese matiz de mandato está dado por el uso del Infinitivo. Luego, se despliega el insulto: “los maputruchos”. Basado en la combinación de mapuches y truchos, este último término refiere a que quienes se dicen mapuches no lo son. Así, solo mediante ese lexema, se discute la veracidad de la soberanía de los mapuches sobre esas tierras. Además, esta referencia al pueblo mapuche, se produce en el marco mediático en el que se sostiene que este pueblo no es originario de nuestro país. Ser o no originario es lo que, supuestamente, les daría derecho a recuperar sus territorios. Esa sería la garantía argumentacional, en términos de Toulmin (2003/1958), que permitiría el pasaje entre los datos y esta conclusión de desalojarlos. Garantía que esconde otra que afirma

que allí donde hay un problema de soberanía interno deben actuar las Fuerzas Armadas. Además, el tweet sigue “*habría que izar Azul y Blanca*”, esto es hacer argentina la tierra mapuche, imponer a la fuerza (valga el juego de palabras) mediante las Fuerzas, esa tierra bajo dominio nacional argentino.

Aplicación del MSDALT:

V2	Modo	Soberanía	V1: Acción soberana	Peligro contra la soberanía
[Es	urgente	gesto soberano: Azul y Blanca la bajo control del Ejército Argentino]	Desalojar izar y poner-	"tierra sagrada" de los maputruchos]

Se muestran dos paradigmas argumentativos: *Soberanía* y *Peligro contra la Soberanía*, que reflejan las posturas, supuestamente encontradas, de BV frente a los “maputruchos”.

Ejemplo 5:

Inaceptable que inmigrantes ilegales ya generen caos y violencia como en Once. Aplicar la Ley y expulsarlos. ¡Argentina para los argentinos!



10 ene. 2017, 8:53

Otro tanto sucede con este tweet y la foto, que muestra a inmigrantes de diferentes orígenes protestar ante el brutal desalojo de la

policía de sus puestos de trabajo en la zona de Once. Obsérvese el “*inacceptable*” y cómo se describe a los inmigrantes como ilegales, que generan caos y violencia y nuevamente un mandato o argumento autoritario, dado por el uso de los infinitivos: “*Aplicar la ley y expulsarlos*” para finalizar con la arenga: “*Argentina para los argentinos*”, que ya viéramos en su plataforma web. La foto, elegida especialmente, muestra a una serie de trabajadores prendiendo fuego a diferentes cosas y a un sujeto que podría estar alentando la violencia, de frente al resto de trabajadores. La foto trabaja como un reforzador del discurso, como una evidencia de que realmente están generando caos. No hay fotos que muestren la situación de vulnerabilidad en la que viven estas personas.

La aplicación del MSDALT, muestra los paradigmas argumentativos, realizados por dos categorías (amarillo) contra los deseos de BV (verde) y dos a favor (color verde). Los paradigmas en contra de BV son *Inmigrantes* y *Lugar* y los a favor: *V2/Acción* y *Argentina*.

Conclusiones

Tal como hemos observado en todos los ejemplos, BV, en la voz de AB, utiliza en la televisión el conocido nuevo racismo, ya que se muestra en el plano discursivo más moderado que en las redes sociales y en sus apariciones televisivas anteriores. En la plataforma electoral PASO 2017, en lo que hace al tema de la inmigración queda más que de relieve su postura nacionalista y discriminatoria, al igual que sucede en sus tweets.

En todos los casos, observamos estrategias de construcción y algunas justificaciones, a su vez estas se realizan mediante argumentos de defensa, maniqueos, autoritarios, de autoridad, evidenciando que este grupo (BV) se encuentra aún, a pesar de sus años como partido político, en una etapa de búsqueda de identidad, con un discurso básico en el que la oposición extrema entre dos grupos y la creación de enemigos sigue actuando como elemento nucleador de sus miembros. Otras veces, no conforme con esto, maneja argumentos de fuerte ofensa, amenazas veladas, y mandatos sin posibilidad de una argumentación basada en soportes reales de modo de poder explicar los valores que detentan.

El MSDALT se muestra como una herramienta heurística que per-

mite no solo dar cuentas de las categorías gramaticalizadas y semántico-discursivas que conforman las representaciones socio-discursivas del hablante, sino también permite una visualización clara de cómo se realizan los paradigmas argumentales presentes en todos los textos.

Referencias

- Álamos, M. F. (2006). Tras las huellas del nazismo. *Questión*, 1 (9).
- Bastow, S. (2010). A neo-fascist third way: The discourse of ethno-differentialist revolutionary nationalism. *Journal of Politics Ideologies*, 7 (3), 351-368.
- Charaudeau; P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista (Ana María Gentile, Trad.). *Discurso & Sociedad*, 3 (2), 253-279.
- Costa Santana, M. 2013. Neonazismo no Ciberespazo: uma análise comparativa entre os sites Valhalla88 e Ciudad Libre Opinión (2000-2007). *Anales del VI Congreso Internacional de Historia*. 2013.
- van Dijk, T. A. (1995). *Prensa, racismo y poder*. México: Universidad Iberoamericana.
- _____ (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Barcelona: Paidós.
- _____ (1998). El discurso y la reproducción del racismo. *Lenguaje en contexto*, 1 (1-2), 131-180.
- _____ (2001). Discurso y racism. In D. Goldberg & J. Solomos (Eds.). *The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies*. Oxford: Blackwell.
- _____ (2003a). *Racismo y discurso de las élites*. Barcelona: Gedisa.
- _____ (2003b). *Dominación étnica y racismo discursivo en España y América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- _____ (2005). Nuevo racismo y noticias Un enfoque discursivo. In S. Cottle (Ed.). *Ethnic Minorities and the Media* (pp. 33-49, A. G. Dalmau, Trad.). Buckingham: Open University Press.
- _____ (Ed.) (2007). *Racismo y discurso en América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- _____ (2010a). Análisis del discurso del racismo. *Crítica y emancipación*, 3, 65-94.
- _____ (2010b). *Prejuicio en el discurso. Análisis del prejuicio étnico en la cognición y en la conversación*. Sevilla: Arcibel.
- Hirst, P. & Thompson, G. (1996). *Globalization in question*. Oxford: Polity Press.
- Pardo, M. L. (2011). *Teoría y metodología de la investigación lingüística. Método sincrónico-diacrónico de análisis lingüístico de textos*. Buenos Aires: Tersites.
- Toulmin, S. (2003/1958). *The uses of argument*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vitale, A. (2009). La dimensión argumentativa de las memorias discursivas. El caso de los discursos golpistas de la prensa escrita argentina (1930-1976). *Forma y Función*, 22 (1), 125-144.

